



DIF's APPELINSTANS

KENDELSE

afsagt den 13. april 2026

i sag nr. 11/2026:

mod

Murad Ahmed og Mireille Enggaard Kempf

Sagen er behandlet af Jacob Waage, Claus Juel Hansen og John Skovbjerg.

Afgørelse

Appelinstansens afgørelse lyder således:

Stadfæstelse af Dansk Taekwondo Forbunds Ordens- og Amatørudvalgs afgørelse af 19. januar 2026.

APPELLEN OG SAGENS BEHANDLING

har ved appelskrivelse af 12. februar 2026 indbragt Dansk Taekwondo Forbunds (herefter "DTaF") Ordens- og Amatørudvalgs afgørelse af 19. januar 2026 for DIF's Appelinstans.

Ved kendelsen af 19. januar 2026 har Ordens- og Amatørudvalget truffet afgørelse om, at opsigelserne af DTaF's sportschef Bjarne Johansen og landstræner Tarik Setta, foretaget af et flertal i bestyrelsen, ikke var gyldige.

Den appellerede kendelse fra DTaF's Ordens- og Amatørudvalg af 19. januar 2026 er blandt andet begrundet således:

"Det følger af Dansk Taekwondo Forbunds Love, § 9, stk. 4, at en indkaldt bestyrelse er beslutningsdygtig, når mindst 4 af dens medlemmer er til stede.

DTaF's Ordens- og Amatørudvalg. Klagen blev blandt andet begrundet med, at beslutningen efter deres opfattelse var truffet uden korrekt indkaldelse til mødet, at punktet ikke fremgik af dagsordenen, og at forbundets tegningsberettigede formand ikke havde været inddraget i beslutningsprocessen.

Den 19. januar 2026 traf Ordens- og Amatørudvalget afgørelse i sagen. Ordens- og Amatørudvalget fandt, som anført ovenfor, at bestyrelsen ikke havde fulgt forbundets forretningsorden, idet dagsorden og beslutningspunkter ikke var fremsendt inden for de fastsatte frister. Udvalget fandt videre, at det flertal i bestyrelsen, som traf beslutningen, ikke havde kompetence til at foretage afskedigelserne uden formandens medvirken. På den baggrund gav udvalget klagerne medhold og fastslog, at opsigelserne ikke var gyldige.

Den 12. februar 2026 indbragte flertallet i bestyrelsen, [REDACTED], sagen for DIF's Appelinstant.

REGELGRUNDLAGET

Herunder fremhæves relevante bestemmelser i DTaF's Love:

"§ 9 Bestyrelsen

Stk. 3 Alle afgørelser i Bestyrelsen træffes ved simpelt stemmeflertal. I tilfælde af lige stemmetal gør formandens stemme udslaget.

Stk. 4 En indkaldt Bestyrelse er beslutningsdygtig, når mindst 4 af dens medlemmer er til stede.

Stk. 8 Bestyrelsen tegnes af formanden"

Herunder fremhæves relevante bestemmelser i DTaF's forretningsorden for bestyrelsen i DTaF:

"4 Dagsorden

Formanden foranlediger via sekretæren, at der senest 5 arbejdsdage inden de ordinære måder tilsendes medlemmerne en dagsorden.

Dagsordenen ledsages i muligt omfang af materiale til de enkelte punkter.

Dagsorden til de ordinære måder indeholder mindst følgende punkter

- 1. Godkendelse af dagsordenen.*
- 2. Kort gennemgang af sidste mødereferat*
- 3. Meddelelser fra formanden*
- 4. Meddelelser fra udvalgene*
- 5. Strategiopfølgning*
- 6. Emner til beslutning i bestyrelsen*
- 7. Økonomi*

8. *Kommunikation af bestyrelsens beslutninger*

9. *Eventuelt*

Emner til beslutning i bestyrelsen, samt relevante beslutningsoplæg (pkt. 5) skal fremsendes skriftligt til bestyrelsen senest 7 dage før mødedato for behandling.”

PARTERNES ANBRINGENDER

█ har til støtte for deres påstand blandt andet anført, at Ordens- og Amatørudvalgets afgørelse bygger på en række udvidende og urigtige fortolkninger af Dansk Taekwondo Forbunds regler. Klagerne gør gældende, at forretningsordenens regler om dagsorden og frister alene finder anvendelse på fysiske møder og ikke på online møder, samt at der siden 2020 har været en fast, kendt og accepteret praksis for afholdelse af online bestyrelsesmøder uden sådanne formelle krav. Denne praksis udgør en relevant retskilde, som Ordens- og Amatørudvalget uberettiget har tilsidesat.

Klagerne har videre anført, at kompetencen til at træffe beslutning om ansættelse og afskedigelse utvivlsomt tilkommer bestyrelsen som kollektivt organ efter forbundets love § 9, stk. 7, og forretningsordenens § 6, og at beslutninger træffes efter almindelig flertalsregel. Klagerne bestrider, at der gælder krav om formandens deltagelse eller godkendelse, og det gøres gældende, at Ordens- og Amatørudvalget fejlagtigt har anvendt regler om tegningsret som udtryk for beslutningskompetence. Klagerne anfører endvidere, at Ordens- og Amatørudvalget uden hjemmel har indført et krav om ”synlig enighed” samt undladt at anvende de centrale kompetenceregler, hvilket samlet medfører, at afgørelsen bør ophæves.

Murad Ahmed og Mireille Enggaard Kempf har anført, at de er enige i Ordens- og Amatørudvalgets afgørelse, og at de ikke har yderligere at tilføje til sagen.

APPELINSTANSENS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION

Appelinstansen tiltræder, at der er begået alvorlige sagsbehandlingsfejl, der medfører, at bestyrelsens beslutning af 27. november 2025 ikke kan stå ved magt. På denne baggrund stadfæstes Ordens- og Amatørudvalgets afgørelse af 19. januar 2026.

Appelinstansen bemærker for god ordens skyld, at reglerne om formandens tegningsberettigelse er gyldighedsspørgsmålet uvedkommende.

Thi bestemmes:

Dansk Taekwondo Forbunds Ordens- og Amatørudvalgs afgørelse af 19. januar 2026 stadfæstes.

Jacob Waage

Formand